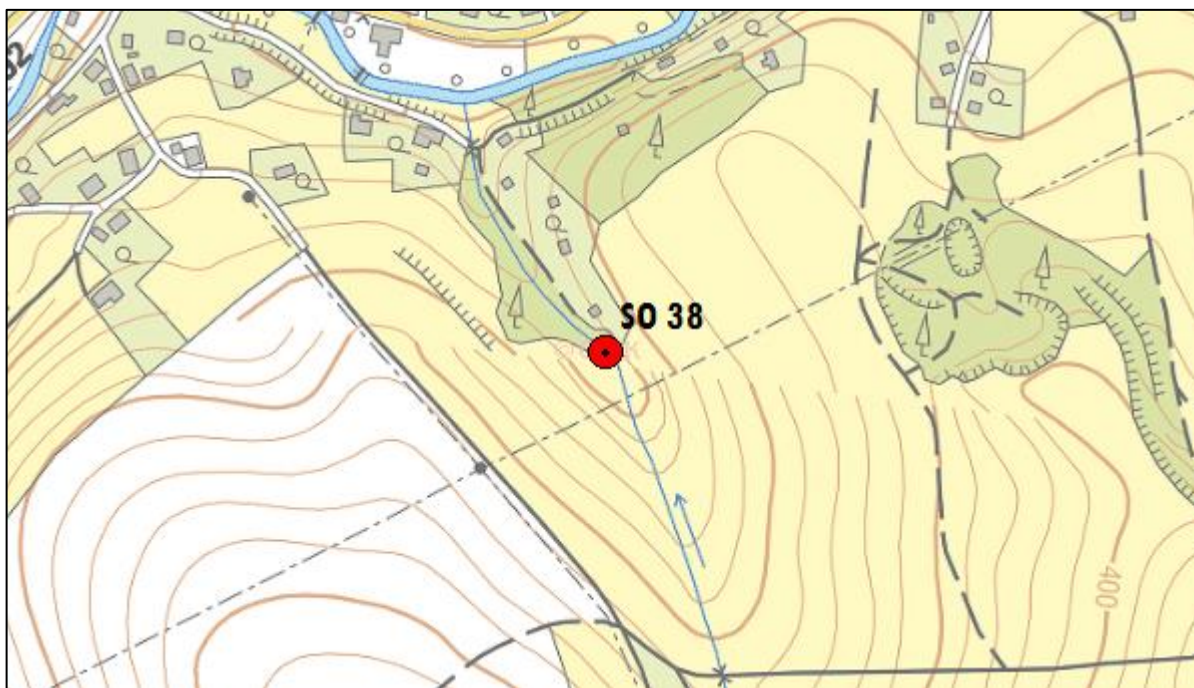


## **B – NÁVRHOVÁ ČÁST**

### **B.1.SO 38 – PŘÍRODĚ BLÍZKÁ PROTIPOVODŇOVÁ OPATŘENÍ**

**Nová Ves**



## **Obsah**

<b>B.1.1</b>	<b>Podrobný popis navrhovaného opatření .....</b>	<b>2</b>
B.1.1.1	Územní střety .....	5
<b>B.1.2</b>	<b>Přílohy .....</b>	<b>6</b>

**Zpracovatel:** Společnost VRV + SHDP + VALBEK

## B.1.1 PODROBNÝ POPIS NAVRHOVANÉHO OPATŘENÍ

Potok směrem od Nové Vísce je přítokem Jeřice, před zaústěním na propustku pod místní komunikací je vymezen tzv. kritický bod, ve kterém může při povodních docházet k ohrožujícím situacím. Byla proto zkoumána možnost nalézt výše na toku možný retenční prostor. Takový byl nalezen ve spodní části toku. V profilu by bylo možné vystavět suchou (polosuchou) retenční nádrž, tj. nádrž, která by sloužila k částečnému zachycení objemu povodňových vln. Její možné stálé nadržení hloubky cca 1 m by zároveň umožnilo podpořit lokální vodní biotop.



obr. 1 – profil kritického bodu na přítoku Jeřice



obr. 2 – pohled směrem do zátopy uvažované nádrže



obr. 3 – pohled směrem do zátopy uvažované nádrže

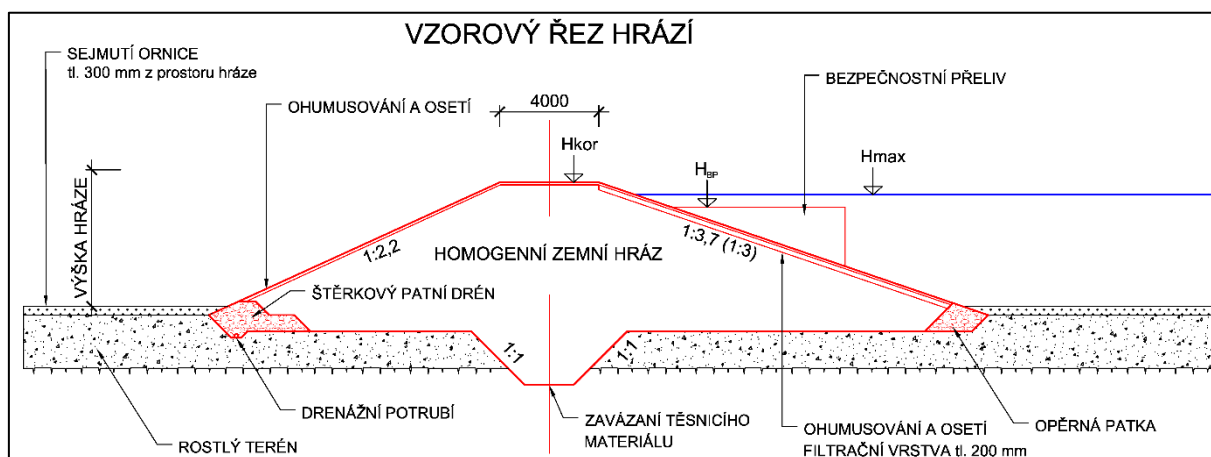
V rámci řešené lokality je navrženo opatření pro snížení povodňového ohrožení a podporu vodního / mokřadního biotopu.

Navrženým opatřením je:

**SO 38** Suchá nádrž (polosuchá) nádrž



obr. 4 - Přehledná situace opatření



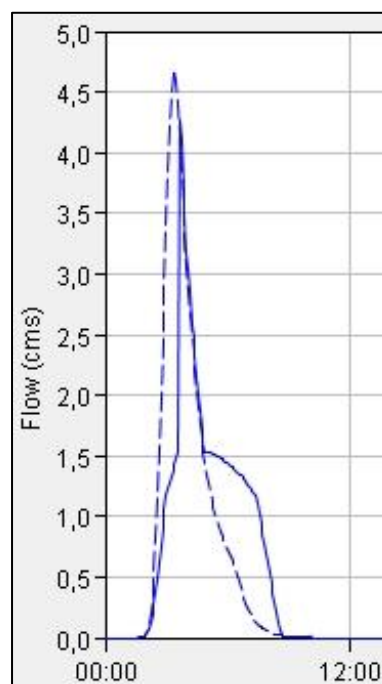
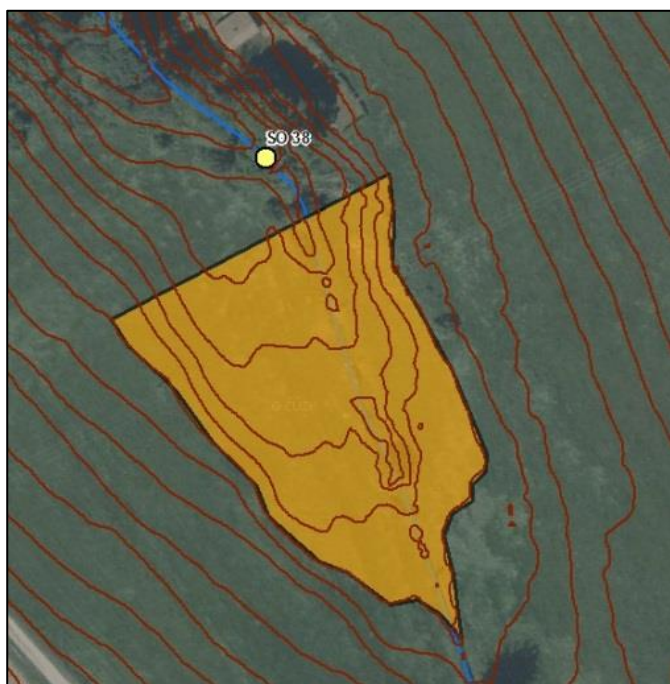
obr. 5 - Vzorový příčný řez hrází



tab. 1 - Základní parametry varianty navrhované suché nádrže

Parametr	Hodnota	Jednotka
Délka hráze	82	m
Maximální výška hráze	5.81	m
Objem zemní hráze	6 429	m <sup>3</sup>
Kóta dna spodní výpusti	368.69	m n. m.
Kóta dna nádrže	369.48	m n. m.
Kóta koruny bezpečnostního přelivu	373.50	m n. m.
Kóta mezní bezpečné hladiny	374.00	m n. m.
Kóta koruny hráze	374.50	m n. m.
Maximální objem nádrže	8 961	m <sup>3</sup>
Maximální plocha zátopy	4 666	m <sup>2</sup>
Sklony svahů (vzdušní, návodní)	1:2.2, 1:3	-

Pro posouzení účinku navrhované suché nádrže na tlumení povodňových vln byla v modelu HEC-HMS posouzena transformace povodňové vlny Q20 v místě. Kulminaci takové vlny by nádrž ztransformovala z 4,68 m<sup>3</sup>/s na 4,27 m<sup>3</sup>/s. Při stálém nadržení by byl účinek ještě menší. Z hlediska protipovodňové ochrany tedy není nádrž účinná.



obr. 6 – rozložení vrstevnic v rámci navrhované nádrže

obr. 7 – vyhodnocení transformace Q20 nádrží (varianta suchá nádrž) modelem HEC-HMS

Hodnota objemového ukazatele suché nádrže:

Dle ČSN 75 2410 je vhodnost profilu hráze dána hodnotou poměrového ukazatele, který je definován poměrem zadrženého objemu  $V_A$  (objem při maximální hladině v  $\text{m}^3$ ) a objemu hráze  $V_H$  (nad stávajícím terénem v  $\text{m}^3$ ). Tato hodnota nemá klesnout pod 4.

$$\eta = V_A/V_H = 8\,961/6\,429 = 1,4$$

Navržený profil nevyhovuje dle poměrového ukazatele.

#### **B.1.1.1 ÚZEMNÍ STŘETY**

Územní střety byly hodnoceny na základě územně analytických podkladů a jsou zobrazeny v podrobné situaci (B.3.SO 38.1 - *Podrobná situace navrhovaného opatření*). Navrhovaná polosuchá nádrž není ve střetu se sítěmi.

## B.1.2 PŘÍLOHY

- Tabulková část
  - B.2.SO 38.1 - Výpočet účinnosti navrhovaných opatření (část není přiložena, vyhodnocení je provedeno v rámci zprávy B.1.SO 38.1)
  
- Grafická část:
  - B.3.SO 38.1 - Podrobná situace navrhovaného opatření
  - B.3.SO 38.2 - Podélný profil navrhovaným opatřením
  - B.3.SO 38.3 - Příčný profil navrhovaného opatření
  - B.3.SO 38.4 - Vzorový údolnicový profil